

**Protokół Nr VI/11
z Sesji Rady Gminy Orchowo
zwołanej w dniu 31 marca 2011r.
w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy w Orchowie**

Ad. pkt 1) Otwarcie VI/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Przewodnicząca Rady Gminy Janina Nowak o godz. 14.00 otworzyła obrady VI/11 Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram VI sesję Rady Gminy Orchowo”. Następnie powitała radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli prasy lokalnej, jak w liście obecności stanowiącej załącznik nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady stwierdziła, że na **15 Radnych** w Sesji uczestniczy **13 Radnych**, więc Rada Gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Nieobecny Radny Sebastian Gonicki oraz Radny Stanisław Zawada. Sesja rozpoczęła się o godz. 14.00 a zakończyła o godz. 18.45.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak poinformowała, że do pkt 11 przedstawionego wcześniej porządku obrad wprowadzony został ppkt 8 dotyczący projektu uchwały w sprawie przystąpienia do Programu "Wielkopolska Odnowa Wsi" - druk nr 8, po czym przedstawiła proponowany porządek obrad wraz ze zmianami w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie VI/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V/11 Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 24 lutego 2011r.
4. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Wystąpienie Starosty Powiatu Słupskiego - zapytania i wnioski. (drogi powiatowe, gospodarka wodna)
6. Podziękowania dla ustępującego Sołtysa Sołectwa Wólka Orchowska za długoletnią pracę na rzecz sołectwa.
7. Podziękowania dla druhow jednostki OSP w Osówcu.
8. Przyjęcie sprawozdań z działalności sołectw za rok 2010.
9. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2010.
10. Sprawozdanie pokontrolne Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich - **druk nr 1,**
 - 2) w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych dla których zarządcą jest Gmina Orchowo na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania lub potrzebami ruchu - **druk nr 2,**
 - 3) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo oznaczonej nr ewid. 76/2 położonej w miejscowości Ostrówek - **druk nr 3,**
 - 4) w sprawie nie wyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2012 środków stanowiących fundusz sołecki - **druk nr 4,**
 - 5) w sprawie zmiany Uchwały Nr III/16/10 Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w roku 2011 - **druk nr 5,**
 - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011 - **druk nr 6,**
 - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 - 2028 - **druk nr 7,**
 - 8) w sprawie przystąpienia do Programu "Wielkopolska Odnowa Wsi" - **druk nr 8.**

12. Interpelacje i zapytania Radnych.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
14. Wnioski problemy sołectw, informacje różne.
15. Zakończenie VI/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołu z V/11 Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 24 lutego 2011r.

Przewodnicząca Rady Gminy zaproponowała, aby w/w protokół został przyjęty bez konieczności odczytywania. Stwierdziła, że był on wyłożony do wglądu radnych w Biurze Rady Gminy oraz podczas posiedzeń Komisji tym samym mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią, a ponieważ nie zgłoszono do niego żadnych uwag wniosła o jego przyjęcie.

Wobec braku uwag do przedmiotowego protokołu, Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu **Nr V/11 z dnia 24 lutego 2011r.**, bez odczytywania.

W głosowaniu wzięło udział **13 Radnych**, za przyjęciem protokołu głosowało **13 Radnych** (w obecności 13 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że protokół **Nr V/11 z dnia 24 lutego 2011r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.**

Ad. pkt 4) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

Na wstępie Wójt Teodor Pryka omówił terminarz odbytych spotkań w brzmieniu jak niżej:

- W dniu 25 lutego odbyło się ostatnie zebranie sprawozdawcze – wyborcze w Sołectwie Wólka Orchowska podczas którego nastąpiła zmiana Sołtysa, z uwagi na fakt, że dotychczas urzędujący Sołtys zrezygnował z kandydowania na kolejną kadencję.
- Dnia 3 marca uczestniczył w Walnym Zgromadzeniu Spółki Wodnej działającej na terenie gminy, którego tematem było m.in. rozliczenie roku ubiegłego a także przyjęcie nowych stawek i zakresu działań na rok bieżący.
- Z kolei 7 marca w urzędzie zorganizował naradę z Sołtysami, której celem było uzgodnienie zasad funkcjonowania w związku z rozpoczęciem nowej kadencji oraz omówienie tematu dotyczącego ewentualnego wyodrębnienia funduszu sołeckiego na rok 2012.
- W dniach 7, 8 oraz 9 marca uczestniczył w spotkaniach z okazji Dnia Kobiet na zaproszenie Klubu Seniora, KGW w Orchowie oraz Myślątkowie.
- W dniu 9 marca podpisał nowe umowy na dostarczanie energii, które obejmują obniżkę stawek o 20% w stosunku do dotychczas obowiązujących.
- Dnia 11 marca podpisał 2 umowy na organizację prac interwencyjnych i publicznych. Dodał, że przydzielonych zostało także 7 osób do prac społecznie użytecznych. Zwrócił jednocześnie uwagę, że jest to dużo mniejsza ilość w stosunku do lat poprzednich, gdzie było przynajmniej 6 osób w ramach prac interwencyjnych i publicznych a 10 w ramach prac społecznie użytecznych. Nadmienił także, że umowy na w/w prace obejmują krótszy okres tj. 3 miesiące w przypadku prac interwencyjnych i publicznych oraz 5 miesięcy w przypadku prac społecznie użytecznych.
- Natomiast w dniu 13 marca w tutejszym urzędzie odbyło się szkolenie zorganizowane przez WOKISS dla wszystkich pracowników urzędu w którym uczestniczyła także część pracowników Urzędu Gminy w Ostrowitym. Dodał, że szkolenie dotyczyło zmian w instrukcji kancelaryjnej obowiązujących od tego roku.
- W dniu 15 marca uczestniczył w Zebraniu Wiejskim w Sołectwie Różanna, podczas którego omawiano m.in. zmiany w funduszu sołeckim.
- Dnia 16 marca uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.
- W dniu 22 marca w Słupcy podpisał akt notarialny w sprawie zamiany gruntów w miejscowości Gałczynek.
- Z kolei dnia 23 marca brał udział w posiedzeniu Komisji Rolnictwa.
- Dnia 24 marca odbyło się spotkanie zorganizowane przez Sołtysów podczas którego dokonano

wyboru Przewodniczącego Koła Sołtysów w Orchowie, którym ponownie został Pan Władysław Jakubowski, ponadto wyznaczeni zostali delegaci na zgromadzenie Stowarzyszenia Sołtysów Woj. Wlkp., do którego należy tutejsze koło.

- W dniu 29 marca podpisał umowę na zorganizowanie stażu w urzędzie gminy, tego samego dnia uczestniczył w posiedzeniu Komisji Oświaty.

W dalszej części omówił zakres wykonanych prac, które jak zaznaczył były głównie związane z drogami. Powiedział, że w miarę możliwości i pogody uzupełniane są dziury gruzem i kamieniem, zakupiony został również drobny kamień. Ponadto uzupełniane są ubytki masą asfaltową z uwagi na znaczne zniszczenia, wszystkie te działania zajmują sporo czasu żeby to w miarę możliwości uregulować oczywiście na tyle ile wystarczy środków. Poinformował także, że dopóki nie było możliwości pracy na drogach to wykorzystywano rękab do usuwania krzewów i drzew przy drogach, jak również wykonywano inne prace w tym m.in. awarie przy wodociągach oraz remonty w obiektach tj. wstawienie 3 drzwi w Szkole Podstawowej w Różannie oraz montaż parapetów w części ocieplonej budynku, wykonywano ponadto prace porządkowe.

W na obrady sesji przybył Radny Sebastian Gonicki, tym samym w posiedzeniu sesji uczestniczyło 14 Radnych.

Wobec braku zapytań i dyskusji w powyższej kwestii Przewodnicząca Rady Janina Nowak przystąpiła do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 5) Wystąpienie Starosty Powiatu Słupckiego - zapytania i wnioski. (drogi powiatowe, gospodarka wodna)

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Staroście Powiatu Słupckiego Panu Mariuszowi Roga, po czym poinformowała, że później poprosi Radnych o zapytania w kwestii funkcjonowania Powiatu Słupckiego oraz naszej gminy w powiecie.

Na wstępie Starosta Powiatu Słupckiego Mariusz Roga podziękował za zaproszenie na dzisiejszą sesję Rady Gminy. Wyraził także głębokie przekonanie, że jest wiele tematów, które w jakiś sposób podlegają konsultacji, uzgodnieniom i wspólnym działaniom. Był także w jakiś sposób prawie pewny, że przynajmniej zdecydowana większość zapytań i interpelacji pod jego adresem z pewnością będzie dotyczyła infrastruktury drogowej i stosunków wodnych, gdyż tutejszy urząd po zebraniach wiejskich, które odbywały się w ostatnim czasie wystosował na jego ręce pismo w tych kwestiach a jak wynika także z zapowiedzi sesyjnej akurat do tych dwóch spraw miałby się odnieść. Powiedział, że czego by zebrani nie podnieśli i nie powiedzieli i jakich miejsc nie wskazali to oczywiście zarówno Powiatowy Zarząd Dróg jak i Zarząd Powiatu Słupckiego, któremu ma on przyjemność przewodniczyć mają doskonale rozeznanie w temacie ile szkód poczyniła zima w infrastrukturze drogowej na drogach powiatu i nie tylko ale w całym naszym powiecie. W związku z powyższym sytuacja wygląda w ten sposób, przynajmniej z jego punktu widzenia wygląda w ten sposób, że jako osoba która odpowiada za mienie powiatu także został w jakiś sposób pokrzywdzony i dotknięty przez te niedogodności pogodowe bo to na ich mieniu dokonały się zniszczenia i anomalie nie notowane nigdy wcześniej. W związku z tym, że nikt nie przewidywał, że to akurat z takim okrucieństwem będzie rozpoznawany w tej chwili stan infrastruktury drogowej to rzeczą oczywistą jest, że nie przewidując tego nie ma zabezpieczonych takiej ilości środków finansowych żeby w tej chwili wszystkie te zadania wykonać. Powiedział, że dokonując w tej chwili pobieżnego przeglądu szkód, na doprowadzenie do stanu sprzed zimy potrzeba ponad 2 mln zł bez jakiegokolwiek ingerencji w zadania ponad to stworzeniowe, a takich środków w budżecie powiatu oczywiście nie ma a więc z pewnością rada i zarząd powiatu będą musiały poszukać oszczędności w budżecie jak i pozyskać dodatkowe środki finansowe ze źródeł zewnętrznych bądź także ze zbycia mienia powiatowego i dopiero w trybie przewidzianym określonymi procedurami przystąpić do realizacji tych wszystkich szkód. Stwierdził także, że to nie tylko sama zima jest winna takiemu stanowi infrastruktury drogowej, ale także niedoszacowanie czy też niedoinwestowanie tych obszarów od wielu lat. Dodał, że trzeba także powiedzieć, że każdy z nas ratując swoje mienie szkodzi także poniekąd sąsiadowi, na potwierdzenie tego faktu powiedział, że mają w jakiś sposób udokumentowane nawet zjawiska, polegające na tym, że to woda spływająca pól

uprawnych, która wypompowywana jest czy też tłoczona z gospodarstw i nieruchomości stanowiących własność rolników wylewana jest bezpośrednio na drogę która degraduje się przez to w stopniu zdecydowanie szybszym niż wówczas gdyby tych dodatkowych zjawisk i elementów nie było. Zapewnił, że powiat zamierza w najbliższym czasie i w jak najbardziej efektywny sposób te wszystkie szkody poczynione w infrastrukturze drogowej naprawić i w tej materii liczy oczywiście na ścisłą współpracę samorządu gm. Orchowo szczególnie z Powiatowym Zarządem Dróg. Nawiązując do postulatów zgłoszonych na zebraniach wiejskich stwierdził, że można odnieść wrażenie, że oprócz tych wszystkich rzeczywistych zauważalnych i doskwierających problemów dorzucane były inne tego typu, że jak sąsiad coś powiedział to ja też i dokonując lustracji wszystkich tych miejsc znaleziono na przepustach 2 zaniżenia podczas gdy wymienionych było 5, a więc dobrze byłoby gdyby udało się połączyć w jakiś sposób siły wspólnie albo z wnioskodawcą albo z przedstawicielami gminy aby wykonać tylko te elementy zniszczeń które są w tej chwili najpilniejsze i najbardziej doskwierające, bo takich przyszłościowych które mogą się uszkodzić lub które są osłabione jest sporo ale na ten dzisiejszy stan i na możliwości powiatu jak i gminy nie można wszystkich szkód naprawić. Podkreślił fakt, że powiat chciałby podjąć współpracę z gminą w sposób systemowy, dodał, że ta współpraca jego zdaniem przebiega w sposób bardzo prawidłowy, m.in. jeśli chodzi o monitorowanie stanu przydrożnych drzew. Poinformował, że jesienią 2010 na terenie gminy przeprowadzono wiele prześwietleń koron drzew i z pewnością prace te będą nadal sukcesywnie wykonywane. Odnosił się także do jednego z postulatów zawartego w skierowanym do niego piśmie dotyczącym zebranie poboczny, które jak poinformował jest jedną z kosztowniejszych prac wykonywanych na infrastrukturze drogowej, nadmienił przy tym, że Wójt gm. Orchowo dzięki swojej koncepcji doprowadził do tego na terenie tutejszej gminy nie ma z tym problemu, natomiast jest to problem ogólnopowiatowy i jak poinformował montowana jest koalicja na szczeblu samorządów gmin i powiatu w celu zakupu ścinarki do poboczny, gdyż ani powiatowi ani żadnej gminie nie jest potrzebne tak kosztowne urządzenie ale w przypadku wspólnego połączenia możliwości finansowych i zakupu w/w przedmiotu będzie ono mogło pracować zarówno na drogach kategorii powiatowej jak i na poszczególnych drogach gminnych i wówczas będzie to opłacalny i racjonalny zakup. Dodał, że zostanie przedstawiona koncepcja kosztów utrzymania przedmiotowego urządzenia, gdyż koszty nabycia są w tej chwili znane. Powiedział także, że w dniu dzisiejszym wspólnie z Wójtem podpisał porozumienie dotyczące przekazania środków finansowych na sporządzenie dokumentacji na budowę chodnika w m. Szydłowcu przy kościele, natomiast przedsięwzięcie o których była mowa w piśmie dotyczące chodników w Bielsku i Słowikowie, drogi Linowiec – Mleczce oraz odprowadzenia wody w Szydłowcu niestety nie można wykonać w ramach bieżących napraw i utrzymania dróg, gdyż są to zadania inwestycyjne do których musi zostać opracowana szczegółowa dokumentacja techniczna ponadto muszą ona być umieszczone w budżecie powiatu co pozwoli na ich realizację jeśli będą zabezpieczone odpowiednie środki. Nawiązał także do tematu gospodarki wodnej na terenie gm. Orchowo i stwierdził, że nie ma chyba bardziej złożonego problemu niż szczegółowe ustalenie organu właściwego do wykonania swoich powinności w tym względzie, bo prawda jest taka, że najpierw trzeba rozszyfrować które to urządzenie hydrotechniczne podlega pod prawo budowlane a które pod prawo wodne, które urządzenie służy drodze a które służy okolicznym nieruchomościom zlokalizowanym oraz czy najpierw budowana była droga i wtedy jakby z racji obowiązku jako infrastruktura towarzysząca wybudowany był przepust czy odwrotnie a więc jest to dość skomplikowana kwestia, nie znaczy to jednak, że nie można ustalić organu właściwego do wykonania zadań. Powiedział, że zupełnie inaczej wygląda kwestia kiedy na terenie gminy funkcjonują spółki wodne wówczas w drodze decyzji administracyjnej organ właściwy do zatwierdzenia statutu spółki czyli właściwy terytorialnie starosta może nałożyć na nią odpowiednie powinności. Natomiast inaczej wygląda sytuacja kiedy grunty nie są objęte oddziaływaniem spółki wodnej, dlatego też każdemu przypadkowi o których była mowa trzeba się przyjrzeć i rozpatrzyć go indywidualnie. Jako ciekawostkę niezadawalającą nikogo z obecnych podał fakt, że zupełnie jakby wyjęte spod przepisów prawa są tereny objęte zalesieniem, gdyż administracja lasów państwowych czy zarządca lasów nie ma żadnego interesu w tym żeby odprowadzać wodę gdzieś dalej z uwagi na fakt, że utrzymanie poziomu wody na terenach leśnych jest korzystne a więc wszystkie urządzenia melioracyjne przechodzące przez tereny leśne oraz wszystkie prace udrażniające i naprawcze muszą być wykonywane przez wszystkie te podmioty i osoby fizyczne które będą czerpały z tego korzyści i nie ma absolutnie żadnej możliwości prawnej włączenia do tego właściciela czy zarządcy terenu leśnego.

Poinformował także, że ma przygotowaną odpowiedź na wszystkie zapytania i wątpliwości zawarte w skierowanym do niego piśmie, odnoszące się jednostkowo do każdego przypadku który został poruszony ale jeśli jeszcze w dniu dzisiejszym skierowane zostaną pod jego adresem dodatkowe zapytanie to uzupełni swoją odpowiedź i w sposób już taki kompleksowy prześle do urzędu. Zapewnił, że postara się udzielić odpowiedzi na zadane pytania w miarę posiadanej wiedzy a jeśli będzie to dzisiaj niemożliwe to zadeklarował, że uczyni to w możliwie najkrótszym czasie lub merytoryczni pracownicy podlegający pod administrację samorządową powiatu.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w temacie i poprosiła o kierowanie zapytań do Starosty.

Radny Edward Lewandowski na wstępie poprosił aby Starosta udało się do miejscowości przez którą miał tyle kłopotów o czym pisano w lokalnej prasie i żeby osobiście zobaczyć co tam jest. Powiedział, że pół roku temu przekształcone zostało 50 ha gruntów Skarbu Państwa, które za 4 miesiące zostaną sprzedane za sumę według jego wyliczeń 10 mln zł a może i większą. Dodał, że wie, że Starosta zwrócił się o pomoc do agencji na co oni powiedzieli, że nie są zainteresowani a teraz jak będą mieli 50 ha działek bez dojazdu to nie wie czy będą zainteresowani. Powiedział, że ta droga była przez pół roku nieprzejezdna natomiast teraz już obeschła i ledwo można przejechać. Kolejna droga prowadząca do Wilczyna z miejscowości Mlecze 2 km od skrzyżowania na granicy z Wilczynem na 5 ha gruntu pobudowano osiedle działek letniskowych gdzie powstały już ulice i gdyby mieszkańcy sami tej drogi nie naprawili poprzez nawiezenie gruzu to mogłoby dojść do tragedii, gdyż karetka miała problem z dojazdem do osoby która dostała zawału serca. Poruszył także kwestię 1 km odcinka drogi prowadzącego od Mlecza do Wysokiego Mostu, gdzie prowadzone są prace równiarki, a na której to drodze są metr wysokie skarpy pełniące funkcję koryt do wody i zaproponował, aby koparka zepchnęła ziemię z tych skarp na drogę a walec to ubił i wówczas tańszym kosztem uda się tą drogę naprawić. Przyznał także, że 2 km odcinek wapniowy drogi jest remontowany gdyż jest przywożony gruz, jednak mieszkańcy bardzo narzekają na stan dróg na Mleczach, robią zdjęcia aby udokumentować fatalny stan dróg, niejednokrotnie zniszczeniu ulegają samochody. Podał przykład Wójty który zakupił 1000 ton gruzu i 2 000 ton kamienia polnego który został skruszony i wszystko to zostało rozwiezione na drogi, dlatego jego zdaniem trzeba myśleć w ten sposób i w związku z powyższym proponował naprawy dróg jak najtańszym kosztem gdyż muszą one być przejezdne.

Radny Andrzej Szymkowiak odniósł się do faktu, że tutejsza gmina jest najdalej położona od Słupcy i sąsiaduje z gm. Trzemeszno, Mogilno i Strzelno i jak zauważył jako mieszkaniec Słowikowa w gm. Trzemeszno często a zarazem dokładnie wykaszane są pobocza, podczas gdy w tutejszej gminie odbywa się to tylko ok. 2 razy i niezbyt dokładnie, gdyż miejscami trawa nie jest skoszona a tylko położona. Zwrócił także uwagę na konieczność wycinki całkowicie suchych drzew które zagrażają bezpieczeństwu osób i pojazdów przejeżdżających.

Radny Ryszard Świtek poruszył kwestię która bardzo często pojawia się w Orchowie ale także w poszczególnych sołectwach a mianowicie odejście gm. Orchowo od Powiatu Słupskiego i przejście do Powiatu Mogileńskiego i zapytał jakie zdanie w tej kwestii ma Starosta Słupski, gdyż jego zdaniem jest to trochę temat zastępczy jak dzieje się coś politycznego to trzeba wyjść z tym tematem. Pytał także czy jest to sprawa ważna, czy stanowi to zagrożenie czy też wynika z braku współpracy pomiędzy starostwem a gminą.

Radny Ryszard Szczepański odniósł się do kwestii drogi o której wspominał Radny Edward Lewandowski, która zaczyna się wjeżdżając do Orchowa, jadąc przez Osówiec i Suszewo i zwrócił się z prośbą do Starosty o wyrównanie i poszerzenie krótkiego odcinka przy zjeździe na przepust w miejscu gdzie znajduje się tama, gdyż jest to odcinek bardzo wąski i powstaje problem z przejazdem. Podziękował jednocześnie za coroczne wyrównywanie drogi prowadzącej już od samego Suszewa, gdzie znajduje się zjazd przy krzyżu a połowa drogi jest polna a druga zaniżona połowa wybrukowana.

Radny Michał Szymański będący jednocześnie Sołtysem Sołectwa Bielsko przypomniał, że sołectwo od kilku lat wnioskuje o naprawę chodnika na odcinku Bielsko – Podbielsko, który jest w fatalnym

stanie a w niektórych jego miejscach zwłaszcza przy przystanku płytki są zlasowane a ubytki sięgają 1-2 cm w których stoi woda, dlatego dzieci uczęszczające tamtędy do szkoły muszą schodzić na jezdnię z której woda także nie odpływa bo droga nie ma burzówki, co stanowi dość poważny problem. Kolejną kwestią którą poruszył radny było zniżenie ok. 5 m drogi w Słowikowie, które stanowi zagrożenie dla przejeżdżających pojazdów zwłaszcza ciężkich, dlatego należałoby ten odcinek podnieść. Zwrócił także uwagę na konieczność remontu drogi Wólka Orchowska – Bielsko na odcinku gdzie woda przepływała z pól.

Radna Maria Stranz przypomniała, że na zebraniu wiejskim podana została informacja, że Pan Starosta osobiście interesuje się losami poczty w naszym powiecie po czym zapytała czy Starosta mógłby coś powiedzieć w tej kwestii, czy oprócz tego, że słyszymy, że Powidz ma zapewnione są jeszcze jakieś oznaki, ponieważ pracownicy poczty otrzymują w tej chwili do podpisania takie porozumienia, że będą wykonywać pracę na terenie powiatu śłupeckiego czy są jakieś takie oznaki od poczty czy ktoś zostanie a inny jednak zdecydowanie tej poczty nie będzie miał.

Przewodnicząca Rady nadmieniła, że w tej sprawie wpłynęło do Rady Gminy pismo.

Radny Sebastian Gonicki nawiązując do wypowiedzi Radnego Ryszarda Świtka zapytał czy faktycznie ta współpraca pomiędzy gm. Orchowo a Starostwem Powiatowym jest taka zła, że słyszymy o tym i takie informacje pojawiają się w internecie i prasie, że gmina skłania się akurat ku powiatowi w Mogilnie. Jego zdanie jest nieco inne, gdyż wiadomo, że każde starostwo ma swoje harmonogramy i stara się tak jak gmina je realizować. Zapytał także jakie przez ostatnie 2-3 lata Starostwo Powiatowe w Słupcy przeprowadziło inwestycje na terenie naszej gminy żeby nie była to tylko taka sucha informacja z gazet ale że faktycznie starostwo u nas nic nie robi.

Radny a zarazem Sołtys Sołectwa Orchowo Władysław Jakubowski powiedział, że jako Sołtys ma taki dylemat, gdyż w tej chwili jednymi z najgorszych dróg w jego sołectwie to są drogi powiatowe dotyczy to głównie ul. Topolowej i Trzemeszeńskiej, o czym wszyscy wiedzą. Wyraził przy tym nadzieję, że kiedyś to się rozwiąże. Kolejną kwestią którą poruszył jest wspomniana już wcześniej sprawa naszej przynależności do powiatu śłupeckiego. Powiedział, że jego osobiste odczucia są takie, że kiedy w miejscu swojej dawnej pracy mówił, że mieszka w Orchowie, to jego współpracownicy z kopalni Konin nie wiedzieli gdzie ta miejscowość leży gdyż dla nich świat kończył się na lasach w Smolnikach i Anastazowie i dzisiaj ma takie wrażenie, że gm. Orchowo i powiat śłupecki tak naprawdę też te lasy dzielą, jakbyśmy byli do siebie plecami. Dodał, że jego osobisty dylemat jest taki, że sercem jest nadal w woj. bydgoskim a rozum mu mówi, że jednak wielkopolska jako województwo. Jego apel był taki aby zrobić coś wspólnie aby odwrócić się do siebie twarzami i zacząć rozmawiać, gdyż może się wówczas okazać że wiele spraw uda się szybciej załatwić.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że nie żąda aby Starosta udzielał dzisiaj odpowiedzi na zadane przez niego pytanie, dodał, że przy okazji, że w dniu dzisiejszym obecnych jest wielu gości chciałby powiedzieć, że tak jak drogi powiatowe przecinają gm. Orchowo to podobnie jest z rowami które częściowo należą do starostwa ale także do spółki wodnej, która czyści także rowy połączone z rowami będącymi własnością Starostwa Powiatowego w Słupcy i te rowy też wymagają ciągłej konserwacji a nie są na bieżąco konserwowane jako przykład podał główny kanał prowadzący od Jeziora Orchowskiego do kanału suszewskiego, gdyż jak jest to tłumaczone na zebraniach spółki wodnej nie ma na to środków. Wyjaśnił, że chciałby aby jego wypowiedź była potraktowana jako apel, gdyż jest to sprawa poważna a rowy w bardzo dużym stopniu oddziałują na podstawową meliorację dodał, że z pewnością pochylą się nad nią specjaliści ze starostwa.

Sołtys Osówka Andrzej Kwiatkowski nawiązał do kwestii drogi z Osówka do Suszewa, przypomniał, że sprawę przedmiotowej drogi zgłaszał już kilka razy, gdyż powstały na niej garby które spowodowały korzenie, na co ciągle otrzymywał odpowiedź, że w pierwszej kolejności należy wyciąć drzewa a potem można zlikwidować garby. Dodał, że co prawda drzewa już zostały wycięte, co jak Starosta wie trwało dość długo, a garby nadal zostały. Kolejnym tematem który był przez Sołtysa kilkakrotnie zgłaszany od 2-3 lat jest kwestia przepustu kanału suszewskiego w Suszewie i

postawienia na nim barierki, na co otrzymał odpowiedź, że kanał w tamtym miejscu jest zbyt płytki, więc zaproponował aby to jednak zostało sprawdzone.

Radny Bogdan Piotrowski zabrał głos w sprawie rzeki Noteć biegnącej ze Skubarczewa w kierunku Słowikowa i dalej w kierunku Kamieńca i wnioskował o wyczyszczenie przepustu w Słowikowie, z uwagi na fakt, że woda tamtędy płynąca nie ma ujścia i wylewa się na łąki w Skubarczewie.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk poruszył kwestię budynku byłej mleczarni znajdującej się przy drodze wojewódzkiej w Myślątkowie, gdyż jak wiadomo nie można ustalić jej właściciela a budynek grozi zawaleniem i nie ma kto się tym zająć. Przypomniawszy, że jako zlewnię przejęła go mleczarnia w Koninie przez wiele lat nim gospodarowała i za ten stan powinna dzisiaj ponieść odpowiedzialność, a tak się nie stało, z czym nie może się pogodzić. Zwrócił uwagę na fakt, że może w tym miejscu dojść do tragedii a sprawa ustalenia właściciela trwa już kilka lat bez skutku, wyraził przy tym przekonanie, że powinna się ona w tym roku zakończyć.

Wójt Teodor Pryka poinformował, że przekazał Staroście wszystkie wnioski zgłaszane przez mieszkańców na zebraniach wiejskich, jednak chciałby poruszyć kwestię regulacji rowów, które zostały zlikwidowane po melioracji, nie ma ich w rzeczywistości a nadal widnieją na mapach, jak również ustalenie ich właścicieli gdyż nie można ich skomunalizować, dlatego apelował o jak najszybsze podjęcie decyzji przez władze w tym zakresie, gdyż z pewnością nie dotyczy to tylko gm. Orchowo. Kolejną kwestią poruszoną przez Wójta dotyczącą funkcjonowania gminy w powiecie jest sprawa niejednokrotnie poruszana przez mieszkańców na spotkaniach a mianowicie to w jaki sposób z poszczególnych miejscowości na terenie gminy poza Orchowem można dotrzeć do Słupcy gdyż na dzień dzisiejszy dofinansowany jest kurs jednego autobusu ale z Orchowa, który obejmuje tylko część miejscowości. Zapytał także czy Starosta posiada informacje w temacie ilu mieszkańców z tutejszej gminy jest zatrudnionych w instytucjach powiatowych, gdyż jest to także istotne z punktu widzenia współpracy z powiatem słupeckim.

Sołtys Szydłowca Anna Andrzejewska na wstępie podziękowała Staroście za sfinansowanie projektu budowy parkingu przy kościele w Szydłowcu oraz za założenie studzienek jednocześnie nadal monitowała o wyprofilowanie ok. 100 m drogi przy kościele, gdyż jak stwierdziła owszem studzienki te odprowadzają wodę ale tylko w 30% podczas gdy reszta nadal stoi na drodze, gdyż nie rozchodzi się ona na boki a schodzi do środka, a gdyby udało się ją wyprofilować woda by schodziła i nie byłoby problemy z kałużami.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk zwrócił się do Starosty o wsparcie w kwestii skierowania do pracy do tutejszego urzędu dodatkowych dwóch pracowników w ramach prac publicznych i interwencyjnych z uwagi na fakt, że w tym roku jest ich tylko dwóch. Wnioskował także o obcięcie gałęzi przy drodze prowadzącej z Orchowa w kierunku Słowikowa, gdyż wchodzą one już na jezdnię i przy mijaniu się dwóch pojazdów uszkadzają pojazdy. Dodał, że gmina posiada rębak i można by pomyśleć o współpracy w tym zakresie.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak nawiązując do wypowiedzi Radnego Władysława Jakubowskiego dotyczącej wspólnego działania gminy i powiatu poruszyła wielokrotnie już zgłaszany problem chodnika przy drodze wojewódzkiej na odcinku prowadzącym od stacji paliw w kierunku szkoły, przypomniawszy, że pisma w tej sprawie były już kierowane do Wojewódzkiego Zarządu Dróg jednak bezskutecznie. Stwierdziła, że chodnik ten należałoby bardziej w pole lub wzdłuż niego postawić barierkę odgradzającą bezpośrednio od pasa drogowego, gdyż uczęszczają nim dzieci do szkoły. W związku z powyższym zaapelowała do Starosty o poparcie ich wniosków w WZD, co by może wpłynęło na to, że inwestycja ta zostałaby ujęta w planie budżetu województwa, gdyż obecna sytuacja zagraża bezpieczeństwu dzieci uczęszczających do szkoły. Wobec braku kolejnych pytań i wniosków Przewodnicząca Rady udzieliła ponownie głosu Staroście Powiatu Słupeckiego, który odniósł się do każdego z poruszonych problemów.

Starosta Powiatu Słupeckiego Mariusz Roga w pierwszej kolejności wypowiedział się w kwestii

zgłoszonej przez Radnego Edwarda Lewandowskiego. Stwierdził, że nie boi się głośno powiedzieć, że AWR SP z pewnością nie służy Skarbowi Państwa ani tutejszej gminie ani powiatowi i sam by chciał wiedzieć komu służy. Poinformował, że starostowie wielokrotnie z pozycji konwentu starostów woj. wlkp. wnioskowali o to aby mienie którym dysponuje agencja przekazali w zasób powiatu, który by doskonale wiedział co nim zrobić, gdyż nie można robić w ten sposób, że sprzedaje się grunt z myślą że inni mają się martwić o całą infrastrukturę towarzyszącą, co jest po prostu przykre i jest to w jakiś sposób okłamywanie ludzi. Dodał, że należałoby także powiedzieć, że samorządy powiatowe zostały utworzone 8 lat później w stosunku do samorządów gminnym w związku z powyższym mienie które przypisane zostało do własności powiatu obejmuje w większej części to czego nie chciały gminy i województwa i jeżeli dzisiaj popatrzymy na ustawową definicję drogi powiatowej to w przypadku o którym mówił Radny Edward Lewandowski ale jak nadmieniał takich dróg jest 37 km w powiecie, droga ta nigdy nie powinna zostać przydzielona do kategorii drogi powiatowej bo ona takiej definicji nie odpowiada, więc jest to na takiej zasadzie, że ktoś ją podrzucił i powiat musi się z nią męczyć. Poinformował także, że wszyscy doskonale wiedzą, że w tej chwili powstały takie zniszczenia na drogach utwardzonych, że trudno w tej chwili myśleć o tym, żeby którąś z dróg nieutwardzonych przenieść do kategorii dróg utwardzonych. Stwierdził, że dobrze się stało, że Radny Edward Lewandowski poinformował go na jakim etapie i w jakim zasięgu jest w tej chwili sprzedaż gruntów dla AWR, zapewnił jednocześnie, że wniosek starostwa zostanie ponowiony, bo jego zdaniem jest to rzeczywiście sprawa poważna, gdyż bierze się pieniądze nie zabezpieczając w zasadzie nic w zamian. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Szymkowiaka powiedział, że trzeba brać pod uwagę fakt, że wszystkie sugestie dotyczące tego czy drzewa ma być wycięte czy bariera ma być ustawiona to są subiektywne oceny wnioskodawców, gdyż w każde takie miejsce pojedzie przedstawiciel PZD, dodał, że jego zamiarem jest aby odbywało się to we współpracy z tutejszą gminą. Dodał, że z każdych takich oględzin zostaną sporządzone stosowne dokumenty i opinie i jeśli będzie to wszystko w jakiś sposób potwierdzone to na pewno działania zmierzające do realizacji zostaną podjęte. Powiedział także, że z notatki którą mu przekazano wynika, że pobocze jest wystarczająco szerokie a rów nie tak głęboki i tam akurat bariera niekoniecznie jest potrzebna. Nadmieniał, że w tej chwili w powiecie jest wiele miejsc dla których parametry takie jak głębokość rowu ale także szerokość pobocza wskazywałyby, że tam wcześniej trzeba takie bariery ustawić niż akurat w tym przypadku o którym go informowano. W związku z powyższym powiat chce się każdej kwestii przyjrzeć indywidualnie i wówczas podjąć stosowną decyzję. Nawiązując do kwestii którą podniósł Radny Ryszard Świtek wyjaśnił, że z rowami o których była mowa powiat nie ma z nimi nic wspólnego, gdyż podlegają one WZMUW instytucji podległej samorządowi województwa, zwrócił także uwagę na fakt, że nie należy utożsamiać wszystkiego co leży na terytorium powiatu z jurysdykcją starosty i jego odpowiedzialnością za nie. Dodał, że powiat także boje się nad tym, że jego mienie jest niszczone przez nieregulowane stosunki wodne, że spływu z pól z nieruchomości niszczą ich drogi z czego wynika masa kłopotów i kosztów aby tę infrastrukturę odtworzyć. Wyjaśnił także, że na budowę chodnika w Bielsku jak już wcześniej wspominał należy sporządzić dokumentację techniczną i to wykonać porządnie. Powiedział, że wszystkie poruszone kwestie zostaną ujęte w katalogu zadań inwestycyjnych które zostaną poddane dyskusji a te które się uda wpisać się do planu inwestycyjnego i doczekają się realizacji. Odpowiadając na pytanie Radnej Marii Stranz zapewnił, że interesuje się losami poczty, bo jego zdaniem jest to obiektem zainteresowania wszystkich obywateli. Powiedział, że na podstawie jego wiedzy na chwilę obecną nasze działania tj. protesty, uzasadnienia, obrony merytoryczne na niewiele się zdadzą, gdyż z pewnością decyzje są już dawno podjęte i system funkcjonowania poczty ma się podobno zmienić na bardziej skuteczny choć wszyscy doskonale się w tej materii zgadzamy, że bardzo ryzykowne jest powierzenie tej sfery życia w ręce osoby prywatnej która zechce taką działalność agencyjnie prowadzić. Dodał, że to jego zainteresowanie tą sprawą i starania jeszcze się nie kończą aby te decyzje zatrzymać bądź odwrócić, natomiast z sygnałów które do niego docierają wynika, że decyzje w tej kwestii już dawno zapadły tylko nie do końca są one egzekwowane. Nawiązując do kwestii dróg w Sołectwie Orchowo stwierdził, że powiat ma świadomość jaki jest ich stan, gdyż został przeprowadzony przegląd wszystkich dróg. Apelował także aby nie stosowano argumentów tego typu, że w sąsiedniej gminie jest lepiej a u nas gorzej, bo zna wiele takich sytuacji, że sytuacja jest odwrotna, choć jak zaznaczył, że chciałby aby u nas wszystko było lepsze niż u sąsiadów ale tak niestety się nie da pomimo chęci. Żadnym argumentem nie jest także fakt, że sąsiedzi budują drogę to my rzucimy wszystko i też taką inwestycję zrealizujemy bo

każdy podejmuje decyzje autonomicznie pod kątem hierarchii ważności. Poinformował, że za jego kadencji podejmowane są starania aby nie robić półśrodków, aby zrobić więcej, gdyż każda taka inwestycja jest obwarowana wymogami i kryteriami jakie są parametrycznie przypisane kategorii drogi powiatowej z całą infrastrukturą towarzyszącą i jak zapewnił zawsze przykładą do tego naprawdę ogromną wagę. Dodał ponadto, że ma świadomość tego, że ponosi odpowiedzialność za wszystkie te fuzerki które kiedyś były poczynione tylko i wyłącznie po to żeby wykonać coś taniej po to żeby zrobić więcej. W związku z powyższym nie hołduje on sugestii która dzisiaj padła aby wykonywać inwestycje jak najtaniej po to aby zrobić więcej, gdyż jest to zadowolenie na dzisiaj a za pewien czas ten sam problem się powtórzy. Kolejną sprawą którą poruszył były garby po korzeniach, wyjaśnił, że drzewa zostały wycięte ale znajdujące się tam garby to są po prostu przełomy na drodze, zniszczenia eksploatacyjne i materiałowe, zresztą nawet gdyby to były zniszczenia po korzeniach a tych drzew już nie ma to sama kwestia usunięcia korzenia to jest dokładnie to co musielibyśmy właśnie w tej chwili zrobić naprawiając tą drogę. Dodał, że trzeba zebrać wierzchnią warstwę ustabilizować grunt i położyć nową nawierzchnię ale jego zdaniem jeżeli sądzono, że przyczyna były w/w drzewa to z pewnością przyczyna została usunięta natomiast ten skutek zostanie naprawiony jak tylko na to pozwolą możliwości finansowe. Następnie poruszył temat związany w była mleczarnią. Powiedział, że doskonale wie, że toczy się on od wielu lat i nie wiadomo do kogo można mieć dzisiaj pretensje za taki jej przebieg. Ubolewał nad faktem, że objęta jest ona pomiędzy gminą a powiatem a osoby które czerpały do tej pory z tego korzyści i są za ten stan rzeczy odpowiedzialne nie ponoszą za to żadnej odpowiedzialności. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda w ten sposób, że każdy zastanawia się komu przekazać ten majątek w zarząd, zapewnił przy tym że napewno sprawa ta tak nie zostanie zakończona natomiast nie potrafił na chwilę obecną powiedzieć kiedy i jak to się stanie. Dodał jednocześnie, że administracja powiatowa także się broni przed przejęciem tego budynku, gdyż nie miała z nim nic wspólnego, ponadto nie potrzebuje mienia które tylko i wyłącznie narazi ją na koszty bo należy podejrzewać że w grę wchodzi albo element rozbiórkowy ale zabezpieczający. Wypowiadając się w temacie komunikacji stwierdził, że jak wszyscy wiedzą jest to taka kula u nogi pomiędzy gm. Orchowo na siedzibą powiatu. Przypomniał, że wszystkie czynione wcześniej testowe kursy autobusów współfinansowane przez samorządy pokazywały za każdym razem, że nie ma opłacalności utrzymania stałego połączenia w tym względzie. Nadmienił, że PKS działa dzisiaj na zupełnie innych zasadach niż dotychczas w związku z powyższym nie realizuje żadnego stałego kursu który nie przynosi mu dochodu, dlatego na każdą ich sugestię otrzymują odpowiedź od PKS, że każde połączenie jest możliwe do uruchomienia ale pod warunkiem, że sfinansuje je powiat i gmina. Dodał także, że na dzień dzisiejszy nie bardzo można liczyć na to, że PKS się tą sprawą zajmie. Przyznał także, że nie ma żadnego rozeznania w kwestii ile osób z gm. Orchowo pracuje w adm. samorządowej ale stwierdził, że Wójt poruszył dość ciekawą kwestię tym samym postara się w najbliższym czasie na to pytanie również odpowiedzieć. Odpowiadając na apel Przewodniczącej Rady zapewnił, że jak najbardziej powiat wystosuje odpowiedni pismo do dyrekcji dróg wojewódzkich wspierające starania gminy w sprawie chodnika. Na koniec odniósł się do kwestii poruszonej przez 3 Radnych i powiedział, że decyzja co do przynależności zapadła 2 kadencje temu, gdyż tak została podzielona Polska w reformie samorządowej. W związku z powyższym poinformował, że nie znane mu są żadne sygnały wysyłane ze strony środowiska samorządowego powiatu które sugerowałyby to, że coś jest nie w porządku i że powiat nie chce z gminą współpracować. Dodał, że czasami też odnosi wrażenie, że jest powrót do tego tematu jako taki swoisty temat zastępczy choć jak zaznaczył ma świadomość tego, że przynależność terytorialna i administracyjna gminy była inna więc jest to jakieś porównanie. Powiedział także, że jak już wypowiadał się na łamach mediów za każdym razem jest mu w jakiś sposób przykro bo nie jest ich intencją to aby w jakiś sposób się różnić i osłabiać a wręcz przeciwnie współpracować i jako przykład podał historię aplikacji o dofinansowanie dla drogi powiatowej 3030P na odcinku Wólka Orchowska – Orchowo, która obrazuje jakie chwytły są stosowane żeby tylko nie dołożyć środków do tej inwestycji, a która potwierdza, że powiat chce coś na terenie gminy zrobić. Zastanawiający jest także fakt jaki jest sens realizowania tych inwestycji wspartych środkami zewnętrznymi skoro te projekty i kryteria nas nie wspomagają. Prosił także aby wszystkie działania powiatu na rzecz organizacji pozarządowych na rzecz parafii funkcjonujących na terenie gm. Orchowo jako coś tutejszego. Dodał, że każdego roku w budżecie powiatu słupeckiego zabezpieczone są środki na ochronę zabytków, ponadto każdego roku parafie z terenu gminy także otrzymują jakieś środki. Poinformował, że obecnie powiat jest na etapie

budowania nowego projektu edukacyjnego dla dzieci ze szkół podstawowych którym objęta jest także SP w Orchowie, w którego realizacji powiat występuje tylko jako lider natomiast wszystkie środki finansowe będą przeznaczone dla placówek oświatowych z terenu poszczególnych gmin, dla nauczycieli pracujących w poszczególnych szkołach, na sprzęt który pozostanie po zrealizowaniu tego projektu w szkołach i wreszcie na rzecz dzieci uczących się w tych szkołach. Dodał także, że z pewnością takich drobnych spraw wspólnie udało się naprawdę sporo wykonać i z pewnością jeszcze wiele uda się zrobić. Ubolewał jednocześnie nad faktem, że rozmawiamy na temat przynależności terytorialnej oraz nad tym, że póki co nie udało się zrealizować dużej inwestycji na terenie gminy, na zakończenie zapewnił, że ma dokładnie takie same czyste i dobre intencje żeby coś wspólnie z gminą zrobić podobnie jak tutejsze władze.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk przyznał, że dla gminy także jest to trudne, gdyż dosyć sporo środków udało się już pozyskać ale z uwagi na aktualny brak środków na wkład własny nie może już dalej z nich korzystać. Stwierdził także, że trzeba się zastanowić czy obecna władza dobrze rządzi krajem i jak zagłosować w nadchodzących wyborach krajem skoro mamy posła z naszego powiatu w rządzie, który powinien wspierać lokalne działania a jednak żaden nas projekt nie został przyjęty.

Wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady podziękowała Staroście za przybycie po czym z uwagi na wyczerpanie w/w punktu porządku obrad ogłosiła 5 min. przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6) Podziękowania dla ustępującego Sołtysa Sołectwa Wólka Orchowska za długoletnią pracę na rzecz sołectwa.

Na wstępie głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który jak już wcześniej wspominał poinformował, że podczas zebrania sprawozdawczo – wyborczego w Sołectwie Wólka Orchowska w dniu 25.02.2011r., dokonano wyboru nowego Sołtysa, podczas gdy dotychczas urzędujący pełnił tę zaszczytną funkcję od 28.08.1990r., dodał, że tak się składa, że było to w czasie jego pierwszej kadencji, kiedy to Sołectwo Wólka Orchowska powstało z podzielenia Sołectwa Linówek. Następnie podziękował ustępującemu Sołtysowi za ten okres pracy na rzecz tutejszej gminy oraz na rzecz najmniejszego sołectwa. Życzył jednocześnie jak najwięcej sukcesów we własnej pracy osobistej, życiu zawodowym i osobistym oraz wszelkiej pomyślności. Wyraził również nadzieję, że będzie on wspierał nowo wybranego Sołtysa w jego działaniu gdyż został wybrany członkiem Rady Sołeckiej, będzie tym samym wsparciem dla naszego samorządu. Następnie rozległy się brawa, w międzyczasie Wójt wraz z Przewodniczącą Rady wręczyli ustępującemu Sołtysowi Wólki Orchowskiej Eugeniuszowi Nowakowi dyplom uznania oraz upominek książkowy składając przy tym podziękowania i gratulacje.

Ad. pkt 7) Podziękowania dla druhów jednostki OSP w Osówcu.

Na wstępie głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który zwrócił się do zebranych druhów strażaków oraz pozostałych osób obecnych, po czym pokrótce przedstawił informacje na temat powstania, składu i funkcjonowania jednostki w brzmieniu załącznika nr 4 do niniejszego protokołu. Wyraził równocześnie nadzieję, że druhowie zlikwidowanej jednostki zadeklarują przejście do innych jednostek OSP, jak to już zrobiło kilku z nich i tym samym nadal będą uczestniczyć w działalności OSP. Dodał, że zarówno jednostki w Orchowie, Bielsku i Słowikowie są chętne do przyjęcia nowej braci strażackiej. Następnie rozległy się brawa po czym Wójt wspólnie z Przewodniczącą Rady wręczyli obecnym druhom jednostki OSP w Osówcu dyplomy uznania oraz upominki książkowe. W imieniu jednego z nieobecnych druhów za upoważnieniem dyplom oraz książkę odebrał Radny Ryszard Szczepański. Pozostałym nieobecnym druhom dyplomy oraz upominki przekazał Prezes wspólnie z Naczelnikiem jednostki w Osówcu.

W imieniu druhów jednostki OSP w Osówcu głos zabrał Prezes Benedykt Matkowski który podziękował za uświetnienie tak miłym dyplomem i książką tego wydarzenia. Zapewnił o dalszej

chęci niesienia pomocy oraz wsparciu dla młodych czynnie działającym strażaków którzy są tak mocno zaangażowani w działania na rzecz swoich jednostek.

Wobec faktu, że wyczerpany został powyższy punkt porządku obrad Przewodnicząca Rady przystąpiła do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 8) Przyjęcie sprawozdań z działalności sołectw za rok 2010.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak oddała głos Sołtysom.

Jako pierwszy sprawozdanie z działalności Sołectwa Bielsko za rok 2010, w brzmieniu **załącznika nr 5 do niniejszego protokołu** przedstawił Sołtys a zarazem Radny Michał Szymański.

Następnie głos zabrała Pani Sołtys Sołectwa Linówiec, która zapoznała zebranych z treścią sprawozdania Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Linówiec za rok 2010, które stanowi **załącznik nr 6 do niniejszego protokołu**.

Sołtys Sołectwa Słowikowo Mieczysław Rzyski omówił sprawozdanie z działalności sołectwa w roku 2010 w brzmieniu **załącznika nr 7 do niniejszego protokołu**.

Sołtys Sołectwa Skubarczewo Jan Smarzyk poinformował, że stosowne sprawozdanie przedstawi na kolejnej sesji rady gminy, podobnie jak Pani Sołtys Sołectwa Myślątkowo Wiesława Wojciechowska.

Przewodnicząca Rady przyjęła wyjaśnienia Sołtysów.

W dalszej części obrad z działalnością sołecką w roku 2010 zapoznała zebranych Pani Sołtys Sołectwa Szydłowiec Anna Andrzejewska, stosowne sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8 do niniejszego protokołu**.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak zapytała czy nowo wybrany Sołtys Sołectwa Wólka Orchowska Adam Łukasiewicz także złoży stosowne sprawozdanie, na co otrzymała odpowiedź, że ustępujący Sołtys nie zdążył go przekazać i zostało złożone w urzędzie.

Następnie sprawozdania z działalności w roku 2010 omówił Sołtys Sołectwa Osówiec Andrzej Kwiatkowski, w brzmieniu **załącznika nr 9 do niniejszego protokołu**.

Sprawozdanie z działalności Sołectwa Różanna przedstawiła Pani Sołtys a zarazem Radna Teresa Poniedziałek, stanowi ono **załącznik nr 10 do niniejszego protokołu**.

Ze sprawozdaniem z działalności Sołectwa Orchówek w roku 2010 zapoznał zebranych Sołtys a zarazem Radny Grzegorz Mikula. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 11 do niniejszego protokołu**.

Natomiast sprawozdanie z działalności Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Orchowo za rok 2010 złożył Sołtys i zarazem Radny Władysław Jakubowski w brzmieniu **załącznika nr 12 do niniejszego protokołu**.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak poinformowała, że Sołtysi złożyli także sprawozdania finansowe, podczas gdy wszystkie te sprawozdania które przed chwilą zostały przedstawione pozwalają nam spojrzeć szerzej na ogromny wkład pracy jaką wnoszą Sołtysi oraz Rady Sołeckie w celu zintegrowania środowiska lokalnego i poprawy warunków życia mieszkańców za co należą się podziękowania. Wobec braku zapytań w kwestii powyższych sprawozdań Przewodnicząca Rady przystąpiła do omówienia kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 9) Przyjęcie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2010. (załącznik nr 13)

Przewodnicząca Rady poinformowała, że przedmiotowe sprawozdanie zostało przedłożone każdemu z Radnych tym samym mieli oni możliwość zapoznania się z jego treścią. Dodała, że było ono także przedstawione podczas posiedzenia Komisji Oświaty, po czym zapytała czy Radni chcieliby wnieść w stosunku do powyższego sprawozdania jakieś uwagi lub zapytania, a wobec ich braku stwierdziła, że należy uznać, że sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na rok 2010 zostało przyjęte.

Przewodnicząca GKRPA Magdalena Kasprowiec zwróciła uwagę na błąd pisarski, który pojawił się w powyższym sprawozdaniu, o którym informowała już członków Komisji Oświaty, a mianowicie kwota wynagrodzenia komisji za posiedzenia które odbyły się w 2010 roku powinna wynosić zamiast 6 006 zł kwotę 5 888 zł

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady ogłosiła 5 min przerwę.

Po przerwie Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu z porządku obrad.

Ad. pkt 10) Sprawozdanie pokontrolne Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Na wstępie głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski, który poinformował, że sprawa związana z remontem łazienek z ZSP w Orchowie rozpoczęła się już w poprzedniej kadencji, kiedy to ówczesna Komisja Rewizyjna podjęła sprawę wyjaśnienia wydatków na w/w remont ze względu jednak na zakończenie kadencji sprawa dalszego procesowania została przekazana nowo powołanej komisji, która w miesiącach grudniu ubiegłego roku oraz styczniu i lutym tego roku podjęła dalsze działania kontrolne, a wyniku prac komisji powstał protokół kontroli przeprowadzonej w ZSP w Orchowie, z którego treść następnie odczytał. Przedmiotowy protokół stanowi **załącznik nr 14 do niniejszego protokołu**. Poinformował, że z uwagi na fakt, że Pani Dyrektor Zespołu odmówiła jego podpisania otrzymał stosowne pismo wyjaśniające przyczyny odmowy z dnia 09.03.2011r., z którego treścią także zapoznał Radnych, **(załącznik nr 15)** Powiedział także, że po przedłożeniu w/w protokołu tutejszemu Radcy Prawnemu, wydana została opinia prawna, którą również przedstawił, **(załącznik nr 16)**, z której wynikało, że konieczne jest uzupełnienie protokołu o wnioski, w związku z powyższym Komisja Rewizyjna zebrała się ponownie w dniu 18.03.2011r. i dokonała stosownych uzupełnień do przedmiotowego protokołu, które także odczytał, **(załącznik nr 17)** Poinformował jednocześnie, że w dniu 25.03.2011r. na jego ręce wpłynęło pismo w sprawie wyjaśnienia przyczyn odmowy podpisania protokołu pokontrolnego, z którego treścią także zapoznał zebranych. **(załącznik nr 18)**

Przewodnicząca Rady poinformowała, że będąc na szkoleniu organizowanym przez RIO skonsultowała tą sprawę z członkiem kolegium RIO i padło podstawowe pytanie czy były zabezpieczone środki na budżecie na tą inwestycję a jeżeli nie no to nastąpiło złamanie dyscypliny finansów publicznych. Dodała, że do konsultacji przekazała tylko treść uzupełnienia do protokołu i od rady prawnego otrzymała wyjaśnienie, że należałoby skonsultować fakt, czy rzeczywiście sprawa się potwierdza wówczas sprawa jest kierowana do prokuratury. Nadmieniła także, że podczas odbierania podpisu elektronicznego w WOKiSS udała się także do tamtejszego prawnika po poradę o którego otrzymała podobne wyjaśnienia. Następnie wystosowała pisemną prośbę do Radcy Prawnego Gminy o wskazanie dalszego toku postępowania rady w odpowiedzi na którą otrzymała pismo którego treść odczytała **(załącznik nr 19)** Zwróciła jednocześnie uwagę na fakt, że sprawa ta jest poważana w tym aspekcie że z jednej strony jest protokół pokontrolny i wnioski Komisji Rewizyjnej z drugiej strony stanowisko Pani Dyrektor m.in. w związku z tym poprosiła Panią Bożenę Gotową Radcę Prawnego Gminy aby przybyła na dzisiejszą sesję i udzieliła nam stosownych wyjaśnień co do dalszego postępowania w tej sprawie.

Radca Prawny Gminy Bożena Gotowa przyznała, że jak wynika z przedłożonej dokumentacji z której treścią się zapoznała, taki tok postępowania jest uzasadniony. Zaproponowała aby na dzisiejszych obradach sesji poddane pod głosowanie zostało tylko przyjęcie protokołu kontroli

sporządzonego przez Komisję Rewizyjną, ponieważ jej zdaniem wszyscy Radni zapewne chcieliby zapoznać się z materiałami dotyczącymi kontroli, gdyż mają do tego prawo ponadto mogą wносить do niego uwagi, dlatego uważa że dzisiaj to postępowanie powinno się na tym zakończyć. Dodała, że na kolejną sesję zostanie już przygotowana stosowana uchwała upoważniająca do złożenia wniosku do RIO. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym bezzasadne jest zajmowanie się jakąś dyskusją w tej sprawie bo z pewnością Radni nie za bardzo nawet wiedzieliby o czym mają dyskutować bo sam protokół to trochę za mało, dodała, że wcześniejsza dyskusja powinna się ponadto odbyć już na najbliższych posiedzeniach Komisji w celu wypracowania konkretnego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przychyliła się do sugestii przedmówczyni aby pójść tym trybem postępowania aby przez okres do następnej sesji Radni zapoznali się z całą dokumentacją w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski sugerował aby Radni zapoznali się z treścią załączników do protokołu kontroli, gdyż naprawdę to wiele wyjaśni, bo nie jest w stanie tych wszystkich załączników odczytać. Dodał, że trzeba tą sprawę dobrze przeanalizować i przeżyć ten dylemat który mieli członkowie Komisji Rewizyjnej rozważając tą kwestię. Zaznaczył, że Komisja pracowała tylko na dokumentacji dostarczonej przez Panią Dyrektora Zespołu, która stanowi załączniki do protokołu kontroli i nie miała w posiadaniu żadnych innych materiałów.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są inne propozycje w stosunku do tej przedstawionej przez Radę Prawnego.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy to był wniosek podjęty przez Komisję Rewizyjną w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że został on przekierowany do nowo powołanej komisji.

Radny Ryszard Świtek zapytał także czy te wszystkie informacje są zawarte w tych dokumentach w których mowa i gdzie te dokumenty będą się znajdowały, żeby się potem nie okazało, że czegoś brakuje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że na podstawie pisma przekierowującego sprawę Komisja Rewizyjna podjęła kontrolę.

Radna Maria Stranz stwierdziła, że ma mnóstwo własnych opinii i osądów w powyższej sprawie. Zapytała jednocześnie czy przedmiotowy protokół pokontrolny został już całkowicie zakończony, gdyż wniosek podjęty przez Komisję Rewizyjną w dniu 22.10.2010 dotyczy zakupu materiałów remontowych na remont łazienek w gimnazjum a braku wykonawcy przedmiotowej inwestycji natomiast w protokole kontroli kontrolą objęto remont łazienek w budynku szkolnym w Orchowie przy ul. Szkolnej 11 wykonywany w okresie grudzień 2009, 2010 czyli jej zdaniem ten protokół nie jest chyba do końca zakończony, gdyż nie ma w nim mowy o wykonawcy przedmiotowej inwestycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że mówimy o dwóch zupełnie innych rzeczach, na co Radna Maria Stranz zaprzeczyła, że jest mowa o tym samym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ponownie zachęcił do przeczytania protokołu pokontrolnego wraz z załącznikami gdzie jest napisane że w dniu 26.01.2011r. została do Komisji Rewizyjnej dostarczona umowa na wykonanie remontu łazienek.

Radna Maria Stranz odniosła się także z protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17.02.2011r., którego jeden z punktów porządku obrad dotyczył analizy materiałów zebranych w sprawie wniosku komisji dotyczącego zakupu materiałów remontowych na remont łazienek w

gimnazjum a braku wykonawcy przedmiotowej inwestycji – podsumowanie dyskusji i podjęcie wniosków, ale jak stwierdziła według Przewodniczącego Komisji kontrola jest zakończona.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że protokół kontroli po podpisaniu przez członków Komisji został przekazany do dalszego procesowania, gdyż taka jest kolejność prawna pracy Komisji Rewizyjnej.

Dla Radnego Ryszarda Świtka zastanawiający był fakt, że w obecnej kadencji rozpatrywana jest sprawa z kadencji poprzedniej, co jednak jak widać jest możliwe. Stwierdził jednocześnie, że nie przypomina sobie aby w ciągu roku 2010 tutaj na tej sali oficjalnie było mówione coś na temat nieprawidłowości przebiegu remontu w szkole chyba, że odbywało się to gdzieś w kulisach, gdyż jak zauważył sprawa dotyczy także końcówki roku 2009, a więc problem powinien pojawić się już na przełomie roku 2010 skoro pojawiły się nieprawidłowości. Powiedział, że dopiero teraz się okazało, że taka sprawa się pojawiła o czym Rani nie wiedzieli a Komisja Rewizyjna spokojnie z tym czekała do wyborów. Dodał, że od pewnego czasu dochodziły pojawiały się pewne informacje, że coś jest nie tak w tym remoncie jednak nikt oficjalnie się w tej kwestii nie wypowiadał. Teraz ta sprawa z pewnością będzie się toczyła bardzo długo i zdominuje ta kadencję nie wiadomo także jak się zakończy. Zastanawiał się także czy rzeczywiście te wszystkie materiały są dostępne i czy kontrola odbywała się w obecności Pani Dyrektor Zespołu. Prosił także aby całą sprawę zbadał biegły i wówczas przedstawił wyniki swojej kontroli Radnym.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk wyjaśnił, że zgodnie z planem pracy komisji tematem omawianym przez nią tematem w poprzedniej kadencji była kontrola wydatków szkół, gdzie skontrolowany został właśnie ZSP w Orchowie. Dodał, w posiedzeniu nie uczestniczyła Pani Dyrektor gdyż nie była zaproszona. Powiedział, że komisja stwierdziła niezgodności w rachunkach dlatego wystosowała pismo z prośbą o wyjaśnienia do Pani Dyrektor na co miała ona czas 30 dni. Wyjaśnienia Pani Dyrektor przekazała w okresie kiedy odbyła się już ostatnia sesja Rady Gminy a więc jego zadaniem jak Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej było przekazanie sprawy do rozpatrzenia nowo powołanej komisji w następnej kadencji, gdyż nie mógł już zwołać posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że w poprzedniej kadencji Komisja się nie zebrała a teraz się okazało, że jakieś materiały były zbierane czy też prefabrykowane, na co nie było żadnego oficjalnego potwierdzenia w postaci protokołu. Zdziwiał się dla niego także fakt, że komisja zabrała się od razu za remont łazienek, zapytał przy tym czy komisja zabrała się także za kontrolę i rozliczenie budowy drogi w Myślątkowie.

Wiceprzewodniczący Rady potwierdził, że taka kontrola się odbyła.

Wobec powyższego Radny Ryszard Świtek stwierdził, że nie będzie problemem przedstawienie protokołów w tym zakresie. Zapytał także czy jest uzgodniona kwestia kto zapłacił za te wjazdy.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak wyjaśniła, że z uwagi na fakt, że Komisja Rewizyjna nie jest władna do podejmowania uchwał, gdyż działa ona na zlecenie Rady Gminy, dalszy tok postępowania należy już do rad, która albo podejmie uchwałę o skierowaniu sprawy do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO oraz wniosek do Wójta Gminy o ewentualnym skierowaniu sprawy do prokuratora albo tego nie przyjmie. W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad przyjęciem protokołu kontroli z działań kontrolnych przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w ZSP w Orchowie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego protokołu głosowało **10 Radnych**, **1 był przeciw** i **3 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że protokół kontroli z działań kontrolnych przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną w ZSP w Orchowie został przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. Dodała także, że kolejne działania w powyższej w powyższej kwestii będą

prowadzone według wskazówek udzielonych przez Radcę Prawnego, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 11) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:

1)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich - druk nr 1, wraz z uzasadnieniem** dodała, że był on omawiany podczas posiedzeń komisji.

Radny Edward Lewandowski złożył propozycję ustalenia wysokości stawki opłaty adiacenckiej na poziomie 25 %, gdyż 30% stawki jego zdaniem nie ma w żadnej gminie. Argumentował to także faktem, że nie wszyscy mają drogi, dodał, że dojdzie do tego opłata planistyczna, dlatego te 25% to taka stawka wypośredkowana.

Radny Sebastian Gonicki przypomniał, że w chwili obecnej szukamy dodatkowych środków finansowych więc jego zdaniem stawka 25% a 30% nie jest dużą różnicą podczas gdy wpływy będą znacznie większe. Dodał, że jak wynika z informacji udzielanych przez Wójta gmina nie ma możliwości zaciągania kolejnych kredytów, nie ma środków finansowych więc może należałoby przyjąć propozycję Wójta i ustalić tą stawkę na poziomie 30%, bo ponosimy koszty związane z wypłatą odszkodowań za przejęte drogi a jak wiemy w większości przypadków grunty dzielone są na działki letniskowe, a wzrost stawki będzie stanowił pewien zastrzyk gotówki w przypadku kolejnych podziałów a jak już wspominał wcześniej 55 to nie jest wielka kwota.

Podobnego zdania był Radny Bogdan Piotrowski który także wnioskował o przyjęcie propozycji przedstawionej przez Wójta, gdyż jego zdaniem nie są to duże pieniądze a działki kupują bogaci ludzie z miast.

Wobec braku kolejnych propozycji i dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy 1 głosie „za” i 7 „wstrzymujących” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały obejmujący 30% stawkę opłaty adiacenckiej.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 3 głosach „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujących” w obecności 5 członków pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały obejmujący 20% stawkę opłaty adiacenckiej.

W związku z faktem, że stanowiska Komisji nie są jednolite ponadto złożony został kolejny wniosek, Przewodnicząca Rady w pierwszej kolejności podała pod głosowanie stawkę proponowaną przez Wójta, a więc tą najkorzystniejszą dla budżetu.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższej stawki głosowało **3 Radnych**, **9 było przeciw** i **2 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że stawka 30% nie została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów, po czym przystąpiła do głosowania nad wnioskiem Radnego Edwarda Lewandowskiego dotyczącym ustalenia stawki opłaty adiacenckiej na poziomie 25%.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższej stawki głosowało **11 Radnych**, **2 było przeciw** i **1 wstrzymał się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że powyższy wniosek został przyjęty przez Radę Gminy większością głosów

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że bezzasadne jest głosowanie kolejnej stawki 20% po czym zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały, który dotyczy stawki na poziomie 25% po czym podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **13 Radnych**, **1 był przeciw** i **0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr VI/34/11 stanowi załącznik nr 20** do niniejszego protokołu.

Radny Sebastian Gonicki prosił o zaprotokołowanie, że jego głos był przeciwny z tego względu, że gmina ponosi koszty związane z wypłatą odszkodowań za drogi a 30% stawka czyli ta wyższa byłaby w pewnym stopniu jakąś rekompensatą dla gminy.

2)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajmowanie pasa drogowego dróg gminnych dla których zarządcą jest Gmina Orchowo na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania lub potrzebami ruchu - druk nr 2**, następnie poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy 7 głosach „za” w obecności 7 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 5 głosach „za” w obecności 5 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały po czym podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0 było przeciw** i **0 wstrzymało się od głosu** (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/35/11 stanowi załącznik nr 21** do niniejszego protokołu.

3)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo oznaczonej nr ewid. 76/2 położonej w miejscowości Ostrówek - druk nr 3**, następnie poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy 8 głosach „za” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 5 głosach

„za” w obecności 5 członków jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały po czym podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/36/11 stanowi załącznik nr 22** do niniejszego protokołu.

4)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2012 środków stanowiących fundusz sołecki - druk nr 4**, następnie poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy 7 głosach „za” i 1 „przeciw” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2012 środków stanowiących fundusz sołecki

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 5 głosach „za” w obecności 5 członków także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały po czym podała go pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy roku 2012 środków stanowiących fundusz sołecki

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/37/11 stanowi załącznik nr 23** do niniejszego protokołu.

5)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/16/10 Rady Gminy Orchowo z dnia 29 grudnia 2010r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Konin w roku 2011 - druk nr 5**, następnie poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy 8 głosach „za” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 5 głosach „za” w obecności 5 członków także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań odczytała projekt uchwały po czym podała go pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/38/11 stanowi załącznik nr 24** do niniejszego protokołu.

6)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie na rok 2011 - druk nr 6**, dodała, że do zmian w budżecie Radni otrzymali także aneksy.

Tytułem wyjaśnienia Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że aneks nr 2 był omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty jednak nie był przedstawiony na posiedzeniu Komisji Rolnictwa, dlatego zapoznała zebranych z jego treścią. (**załącznik nr 25**) Omówiła jednocześnie zmiany jakie nastąpiły związku z tym w uchwale budżetowej.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy głosach „za” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały wraz z aneksem nr 1.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały wraz z aneksami nr 1 i 2.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań przystąpiła do głosowania nad przyjęciem aneksu 1 (**załącznik nr 26**) do powyższego projektu uchwały.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego aneksu głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Następnie Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie aneksu nr 2 do przedmiotowego projektu uchwały.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego aneksu głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad przyjęciem całości powyższego projektu uchwały.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego aneksu głosowało **12 Radnych**, **2** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy większością głosów. **Uchwała Nr VI/39/11 stanowi załącznik nr 27** do niniejszego protokołu.

Radna Maria Stranz wniosowała o zaznaczenie w protokole, że głosowała przeciw ponieważ po stronie wydatków wprowadza się dział 926 rozdz. 92601 paragraf 6050 jak w tej chwili im powiedziano i kwotę 6 522 zł, podczas gdy zakup ten został już wykonany i zapłacony w styczniu czyli jest to już także złamanie przepisów.

Radny Sebastian Gonicki także wnioskował o zaprotokołowanie faktu, że głosował przeciw, z uwagi na fakt, że ta sprawa jak przypominał była omawiana na komisji rewizyjnej w dniu 12.01.2011r., gdyż zgłosił ją Wójt, odesłał przy tym wszystkich zainteresowanych o co chodzi do punktu 7 protokołu z posiedzenia tejże komisji.

7)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2011 - 2028 - druk nr 7.**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk przypomniła, że przedmiotowa uchwała była omawiana jednak nie wszystko było w niej wpisane, tylko to co było zmieniane. Powiedziała, że ponieważ WPF musi być zgodna przynajmniej w kolumnie dotyczącej roku 2011 z tym co zmienia się w uchwale budżetowej w dniu dzisiejszym Radni otrzymali poprawioną treść uchwały w której zostały ujęte wszystkie te punkty które uległy zmianie, tym samym jest ona w tej chwili zgodna. Nadmieniła, że powinien być w niej także dodany wiersz 2a w brzmieniu „na wynagrodzenia i składki od nich naliczane” czyli kwotę 5 141 328 zastępuje się kwotą 5 221 306 zł, dodała, że do tego zestawienia bierze się rozdz. 75022 i 75023 a ponieważ tam były zmiany więc tutaj też ta zmiana została wprowadzona.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie stanowisk komisji na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański poinformował, że członkowie komisji przy głosach „za” w obecności 8 członków komisji pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań poddała powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, 0 było przeciw i 0 wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/40/11 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.**

8)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak przedstawiła **projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Programu "Wielkopolska Odnowa Wsi" - druk nr 8.**

Wójt Teodor Pryka przypominał, że powyższy projekt uchwały był omawiany podczas posiedzenia Komisji Oświaty, jednak na Komisji Rolnictwa tylko sygnalizował, że taki temat będzie poruszony. Wyjaśnił, że podjęcie przedmiotowej uchwały wynika z faktu, iż w marcu gmina otrzymała informacje od Marszałka Województwa o możliwości uczestniczenia w kolejnych programach Wielkopolskiej Odnowy Wsi. Dodał, że w związku z powyższym konieczne jest wytypowanie sołectw które będą mogły w tym roku składać wnioski i ubiegać się tym samym o środki, a sołectwa które już składały wnioski albo otrzymały środki wchodzić do tego programu automatycznie, czyli są to 4 sołectwa. Powiedział, że trzeba zgłosić pozostałe które spełniają warunki czyli mają opracowany plan odnowy miejscowości, muszą one również powołać grupę, co jest w tej chwili realizowane. Wyjaśnił także że nie zgłoszona została Wólka Orchowska z uwagi na fakt, że sołectwo to nie opracowało do tej pory planu odnowy, jeśli jednak taki dokument zostanie przez nich opracowany i przyjęty będzie można

sołectwo zgłosić do programu w następnym roku. Powiedział także, że w pierwszej kolejności będą realizowane wnioski sołectw które do tej pory nie korzystały a jeśli nie będzie zainteresowania z ich strony to skorzystają pozostałe sołectwa, gdyż w tym roku będzie można złożyć 4 wnioski.

Następnie Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie stanowiska Komisji Oświaty na temat powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula powiedział, że członkowie komisji przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków także jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zwróciła się z zapytaniem czy ktoś chciałby zabrać głos w przedmiotowej kwestii, a wobec braku zapytań poddała powyższy projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu, wzięło udział **14 Radnych**, za przyjęciem powyższego projektu uchwały głosowało **14 Radnych**, **0** było przeciw i **0** wstrzymało się od głosu (w obecności 14 Radnych)

Przewodnicząca Rady Janina Nowak stwierdziła, że uchwała została przyjęta przez Radę Gminy jednogłośnie. **Uchwała Nr VI/41/11 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.**

Ad. pkt 12) Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny Sebastian Gonicki powiedział, że w dniu dzisiejszym tuż przed samą sesję otrzymał z rąk mieszkańców gm. Orchowo, którzy byli obecni na poprzedniej sesji, na której nie był on niestety obecny z uwagi na chorobę, pytania dotyczące sprawy związanej z planem zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że z tego co mu przekazali, w trakcie dyskusji nie mieli możliwości ich zadania. Powiedział także, że pytania są oczywiście skierowane do Wójta i złoży w ich imieniu także na piśmie, po czym je odczytał w brzmieniu jak niżej:

- 1) Czy zlecono opracowanie studium zagospodarowania przestrzennego, jeśli tak to komu i za ile.
- 2) Czy zlecono wykonanie raportu środowiskowego, jeżeli tak to komu.
- 3) Czy jest prowadzony monitoring przyrodniczy i kto go prowadzi, dodał, że mieszkańcy proszą o podanie imienia i nazwiska tej osoby.

W odpowiedzi Wójt Teodor Pryka zaznaczył że ma rozumieć, że powyższe pytania dotyczą studium a nie planu zagospodarowania przestrzennego gdyż są to dwie różne rzeczy.

Wyjaśnił, że wybór oferty jest w toku, wysłane zostały zapytania o cenę do urbanistów natomiast pozostałe procedury będą stopniowo uruchomione w późniejszym czasie, zgodnie z nowo obowiązującymi przepisami a wykonawca będzie musiał spełnić wszystkie wymogi opracowując studium. Nadmieniał, że wydane zostało ogłoszenie o możliwości zgłaszania wniosków do studium.

Radny Andrzej Szymkowiak złożył wniosek dotyczący spółki wodnej o odłączenie Sołectwa Słowikowo Rękawczyn od obrębu spółki Kinno Skubarczewo. Powiedział, że orientuje się, że na terenie Sołectwa Słowikowo jest bardzo mało rowów a na terenie Rękawczyna prawie ich nie ma a tereny te są w większości w dzierżawie spółki Róż-pol i są one zmeliorowane. Wniosek swój argumentował faktem, że jego zdaniem składka ustalona przez spółkę dla obrębu Sołectwa Słowikowo jest krzywdząca, gdyż obejmuje najwyższy pułap a więc 28 zł, podczas gdy są niższe składki w wysokości 18 zł. Z zapytaniem dotyczącym takiego zróżnicowania pułapu zwrócił się do Przewodniczącego Spółki Wodnej, który tłumaczył to faktem, że na terenie tym jest dużo rowów a nie jest on zmeliorowany. Radny dodał, że na terenie Sołectwa Słowikowo jest bardzo mało rowów a teren pól jest w większości zmeliorowany, stąd jego prośba o zmniejszenie i zróżnicowanie w/w stawki w tych obrębach.

Wójt stwierdził, że szkoda, że temat nie został poruszony na Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 3 marca, gdyż nie posiada wiedzy w kwestii czy zarząd spółki może samodzielnie podjąć decyzję w tym

względnie czy też musi o tym zdecydować walne zgromadzenie, które tak podzieliło obręb. Dodał, że nie wie w jakim trybie powinno się to odbyć, z uwagi na fakt, spółka nie podlega całkowicie jego nadzorowi gdyż utworzona została przez samych rolników. Powiedział także że może tą sprawę przekazać.

Radny Andrzej Szymkowiak stwierdził, że stosowny wniosek w tej kwestii można przygotować.

Wójt wyjaśnił, że to mieszkańcy czy też podmioty które należą do spółki muszą taki wniosek zgłosić, zebrać odpowiednią ilość podpisów i przekazać go Przewodniczącemu spółki. Dodał, że zróżnicowanie składki obowiązuje już od dawna, tak zostało to przyjęte i członkowie spółki się na to wyrażali zgodę. Powiedział także, że takie sprawy rozstrzygane są na zebraniach spółki i jest to wyłącznie wewnętrzna sprawa spółki.

Radny Bogdan Piotrowski zwrócił uwagę Radnemu Andrzejowi Szymkowiakowi po co się wtrąca w tą sprawę skoro połowa Słowikowa wchodzi w obręb Kinna i tego typu uwagi są nie na miejscu.

Przewodnicząca Rady zaproponowała aby sprawa została wyjaśniona na spotkaniu członków spółki wodnej, gdzie Radny Bogdan Piotrowski jest jednocześnie członkiem zarządu. Dodała, że można wówczas problem ten przedstawić także na piśmie, gdyż Rada Gminy nie jest władna do tego ~~władna~~ i nie ma możliwości wprowadzenia zmian w tej kwestii.

Radny Sebastian Gonicki zapytał czy wiadomo już coś w kwestii czy byłaby możliwość aby choć w części środki na organizację imprezy z okazji 100-lecia powstania kolei na trasie Orchowo- Mogilno pochodziły z budżetu GKRPA, przypomniał, że taki wniosek złożył na posiedzeniu Komisji Oświaty.

Przewodnicząca Rady zaproponowała aby temat został przeniesiony na wolne wnioski, jednocześnie stwierdziła, że należałoby wystosować wniosek w tej kwestii do Przewodniczącej GKRPA gdyż przeznaczenie środków wydatkowych przez komisję musi być zgodne z jej programem.

Radny Sebastian Gonicki zgodził się z sugestią przedmówczyni, dodał jednak że jak wynika ze sprawozdań przedstawionych przez Sołtysów sołectwa także korzystały ze środków przekazanych przez GKRPA przy okazji organizacji różnego rodzaju imprez więc może także i w tym przypadku byłaby taka możliwość.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał czy wnioski składane w ramach odnowy wsi są nadal aktualne.

Wójt wyjaśnił, że jedynie Sołectwo Słowikowo nie otrzymało środków w ramach złożonego wniosku. Powiedział także gdy zostanie ogłoszony nowy nabór trzeba będzie przygotować nowy wniosek dotyczący tego samego zdania lub trzeba będzie je skorygować aby pozyskać środki. Dodał, że jak wynika z analizy oceny wniosków zależna jest ona od preferencji osoby oceniającej, dlatego też można przeanalizować jakie wnioski uzyskały dofinansowanie i zastosować podobną metodę.

Ad. pkt 13) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Radna Teresa Poniedziałek powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi w poruszanej przez nią kwestii terenu byłego SKR w Różannie.

Wójt zapewnił, że pismo w tej sprawie zostało do niej wysłane, jednak jak twierdziła przedmówczyni niczego takiego nie otrzymała.

Wobec braku dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 14) Wnioski problemy sołectw, informacje różne.

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula poruszył kwestię wyznaczenia drugiego miejsca do parkowania dla osób niepełnosprawnych na parkingu w centrum Orchowa.

Wójt odpowiedział, że taka możliwość jest ale trzeba brać pod uwagę fakt, że miejsca na parkingu jest bardzo mało a utworzenie kolejnego miejsca dla osób niepełnosprawnych wprowadzi blokadę dla pozostałych pojazdów.

Radny Ryszard Świtek proponował wydzielenie stanowisk do parkowania pod poszczególne pojazdy, z uwagi na fakt, że w obecnej chwili nie ma żadnego szyku a każdy parkuje jak chce.

Wójt wyjaśnił, że ograniczy to liczebność miejsc parkingowych gdyż wówczas wyznaczonych zostanie ok. 8 miejsc tylko przy barierkach, gdyż muszą one odpowiadać przepisom. Ponadto część parkingu jest własnością osoby prywatnej.

Radny Powiatu Słupckiego Czesław Dykszak zwrócił uwagę na fakt, że osoba niepełnosprawna może stanąć na innym miejscu podczas gdy osoba pełnosprawna już tego zrobić nie może, dlatego jego zdaniem jedno miejsce jest wystarczające. Stwierdził także że wszystko jest dobre ale trzeba wszystko robić z umiarem.

Wiceprzewodniczący Rady Bogdan Chmielarczyk proponował rozważenie wyznaczenia parkingu koło ośrodka zdrowia.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady przystąpiła do głosowania nad wnioskiem w sprawie wyznaczenia drugiego miejsca do parkowania dla osób niepełnosprawnych na parkingu w centrum Orchowa.

Przy 2 głosach „za”, 8 „przeciw” i 2 „wstrzymujących” powyższy wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Komisji Oświaty wyjaśnił, że został upoważniony do złożenia powyższego wniosku, tym samym spełnił nałożony na niego obowiązek.

W dalszej części obrad głos zabrał mieszkaniec Orchowa Paweł Dragon, który chciał zainteresować Radę Gminy swoim pomysłem uczczenia setnej rocznicy uruchomienia linii kolejowej n trasie Orchowo – Mogilno, która przypada 1 lipca tego roku. Nadmieniał, że wstępnie temat przedstawił podczas posiedzenia Komisji Oświaty, jednak było to małe grono dlatego przedstawił temat ponownie. Powiedział, że jest w kontakcie z mogileńskim stowarzyszeniem miłośników kolei, które uratowało wspomnianą wyżej linię być może od rozebrania. Dodał, że w tym roku mija także 100 lat od uchwalenia budżetu na ten cel. Nadmieniał jednocześnie, że fakt iż w ostatnim czasie ukazał się w prasie lokalnej artykuł który opisuje dzieje tejże linii a także innych okolicznych świadczy o zainteresowaniu tematem i jego zdaniem jest to okazja aby także tutejsza gmina włączyła się do uczczenia tej rocznicy, która być może okaże się punktem zwrotnym co w przyszłości pozwoli w jakiś sposób tą linię uruchomić i uaktywnić do celów turystycznych. Powiedział, że ma pewne pomysły w tej kwestii dlatego chciałby zainteresować tematem organizacje społeczne w tym celu warto byłoby zorganizować spotkanie w szerszym gronie i go omówić. Dodał także że stowarzyszenie o którym wspominał jest zainteresowane przyjazdem tutaj drezynom, którą można by zorganizować przejażdżki. Proponował również włączenie w to młodzieży, zaproszenie gości w tym przedstawicieli kolei, jednak jak stwierdził szerzej na temat pomysłów poinformuje grono zainteresowanych na stosownym spotkaniu którego termin proponował uzgodnić z Sekretarzem Gminy. Jako ciekawostkę podał także fakt, że linia o której mowa jest w pełni sprawna, gdyż była wyremontowana w 1984r i jako jedyna w Europie była bezkolizyjna. Dodał, że jest na niej 17 wiaduktów, 4 mosty oraz 6 dworców. Zwrócił także uwagę na fakt, że przez okres jej działania Orchowo bardzo dużo na tym zyskało, szkoda tylko, że warunki ekonomiczne nie sprzyjały temu żeby mogła ona do dzisiaj funkcjonować. Nadmieniał ponadto, że powstała fundacja która promuje działania gmin w tej kwestii. Poinformował także, że stowarzyszenie mogileńskie zakupiło lokomotywę jednak aby mogła ona na tej trasie jeździć konieczne jest spełnienie pewnych wymagań jednak wszystko zmierza w tym kierunku aby to uruchomić. Stowarzyszenie to bardzo pręźnie działa, oczyszcza tą linię z krzaków,

dba także o to że nie została rozkradziona i jego zdaniem wroto byłoby w takim projekcie także wziąć udział.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak zapytała czy powołany został już komitet który zajmie się tym tematem aby nie pozostał on bez echa.

Mieszkaniec Orchowa Paweł Dragan odpowiedział, że na razie jest to jego inicjatywa, z którą zapoznał stowarzyszenie o którym wspominał które od którego otrzymał zapewnienie, że także aktywnie się w to włączy jeśli oczywiście także z naszej strony będzie jakaś akceptacja, chociaż oni i tak będą z tej linii korzystać. Powiedział także, że rozmawiał z kapelmistrzem który także chętnie przy tej okazji zagra, można by także przygotować kocioł grochówki i przypomnieć historię tej linii, a z uwagi na fakt, że dysponuje sporą dokumentacją związaną z jej budową i eksploatacją zapewnił, że chętnie przygotowuje wystawę fotografii. Wszystko to może być sporą atrakcją i można tym ciekawym tematem zarazić ludzi oczywiście w pozytywnym tego słowa znaczeniu.

Radna Teresa Poniedziałek zapytała czy będzie można wsiąść do kolejki na dworcu w Różannie.

Wójt powiedział, że kwestia organizacji przejazdów nie będzie taka prosta, gdyż trzeba spełnić wymogi formalne dotyczące m.in. badań technicznych wszystkich wiaduktów co wiąże się oczywiście z kosztami natomiast nie ma przeszkód, że tego typu przejazdy zrobić na krótkiej linii Orchowo. Nadmieniał, że podpisał także deklarację która zostanie skierowana do rządu w kwestii jak najszybszego uregulowania spraw własności kolei. Zwrócił także uwagę na problem przy organizacji przedmiotowej imprezy związany z faktem, że tamtejszy teren nie wygląda zbyt ciekawie, kolej nie za bardzo się tym interesuje i ciężko będzie wpłynąć na tamtejszych mieszkańców aby go uporządkowali. Zaproponował także połączenie powyższej imprezy z biegiem im. Adama Lewandowskiego, gdyż była propozycja aby wystartował on z mostu i skumulowanie na to środków. Ponadto zaznaczył, że jest to warte uwagi jednak trzeba liczyć się z problemami które mogą się pojawić z uwagi na nieuregulowane sprawy własności.

Mieszkaniec Orchowa Paweł Dragan wyjaśnił że nie chce wchodzić w konflikt z mieszkańcami którzy sobie w jakiś sposób zagospodarowali ten teren a imprezę można zrobić kawałek dalej lub z drugiej strony przed wiaduktem, gdyż chodzi o to, że to wszystko się odbyło bezkonfliktowo. Stwierdził także, że jeżeli tutejsze media naświetlą ten temat to przyspieszy to sprawy regulacji własności a tego typu imprez będzie więcej.

Następnie głos zabrał Radny Powiatu Słupskiego Czesław Dykzak, który z będąc po raz pierwszy na obradach sesji złożył zarówno Radnym jak i Wójtowi gratulacje w związku z wyborem na powyższe stanowiska życzył jednocześnie aby efekty ich pracy przysporzyły jak najwięcej korzyści i jak najlepiej służyły tutejszej gminnej społeczności przy czym zaznaczył, że jest przekonany iż tak się stanie. Złożył także gratulacje Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącemu Rady jak również pozostałym wybranym Przewodniczącym Komisji oraz Sołtysom. Wyraził nadzieję, że współpraca będzie się dobrze układała i zapewnił o swojej dyspozycji i obecności na sesjach w miarę możliwości, gdyż jak podkreślił obecność wśród ludzi jest bardzo ważna dla radnego bo pozwala lepiej rozwiązywać problemy których jak słyszeliśmy jest mnóstwo. Odnosząc się do kwestii stanu dróg powiedział, że zostały one pobudowane 30-40 lat temu czyli po 20 latach powinien na nich być położony nowy dywanik, dodał, że Starosta ma rację, że to zima spowodowała uszkodzenia w drogach dlatego tym samym rada powiatu musi przyjąć stanowisko dotyczące wystąpienia o dodatkowe środki. Nawiązał także do tematu komunikacji i stwierdził, że liczba osób z niej korzystających na trasie Orchowo – Słupca jest bardzo mała ale trwają rozważania nad uruchomieniem busa na trasie Orchowo – Powidz – Słupca co być może okaże się dobrym rozwiązaniem. Na zakończenie swojej wypowiedzi życzył zebranym wszystkiego dobrego i zapewnił, że na ile mu czas pozwoli będzie brał udział w sesjach tutejszej Rady Gminy.

W dalszej części obrad głos zabrał Wójt Teodor Pryka, który przedstawił 3 kwestie. Po pierwsze poinformował, że Radni otrzymali pismo od Nadleśnictwa Gniezno dotyczące reorganizacji leśnictw,

(załącznik nr 30), w związku z powyższym zaproponował zaproszenie na najbliższą sesję nadleśniczego w celu przybliżenia tematu. Kolejna informacja przekazana przez Wójta dotyczyła ogłoszenia programu na remonty świetlic w ramach którego każda gmina może złożyć 1 wniosek a do pozyskania jest 10 000 zł pod warunkiem że to będzie dofinansowanie nie większe niż 50%. Dodał że w związku z faktem, że są zabezpieczone środki własne na remont świetlicy w Słowikowie zamierza taki wniosek do 28 kwietnia złożyć po określeniu zakresu prac. Poinformował także, że kolejny wniosek KGW Orchowo dotyczący remontu pieca w kuchni otrzymał dofinansowanie z zewnątrz z czego z pewnością należy się cieszyć.

Radny Andrzej Szymkowiak wystąpił z wnioskiem aby kwoty za wykonanie danego zadania ustalone w wyniku przetargu były ustalane w konkretnej kwocie i nie mogły ulec zwiększeniu, gdyż firmy stosują praktyki mające na celu zaniżenie kwoty proponowanej w przetargu aby wyeliminować konkurencję po czym występują o zwiększenie tych kwot,

Wójt wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zamówienia publiczne zmiana ceny uzyskanej w wyniku przetargu jest niemożliwa, gdyż to wykonawca proponując daną cenę podejmuje ryzyko czy wykona za nią inwestycje, chyba że zaistnieje konieczność wykonania dodatkowych prac. Dodał że 2 przetargi na odnowę wsi pokazały, że dochodzi nawet do 50% kosztów dlatego konieczne było sprawdzenie kosztorysów i wybranie dobrych inspektorów nadzoru, którzy będą kontrolowali fachowość i właściwość wykonywanych prac.

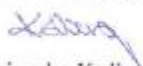
Następnie Przewodnicząca Rady Janina Nowak zapoznała zebranych z treścią pisma skierowanego na jej ręce przez członków TPGO, (załącznik nr 31), dodała, że temat powróci na kolejnej sesji. Odczytała także treść pisma skierowanego będącego interwencją w sprawie funkcjonowania placówek pocztowych na terenie Powiatu Śłupeckiego przez posła Eugeniusza Grzeszczaka do władz poczty wraz z odpowiedzią na przedmiotowe pismo, w brzmieniu załącznika nr 32 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 15) Zakończenie VI/11 Sesji Rady Gminy Orchowo.

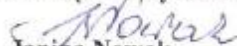
Wobec braku zapytań i wyczerpaniu się porządku obrad, o godzinie 18.45 Przewodnicząca Rady Gminy Janina Nowak podziękowała radnym i gościom za udział w sesji i zakończyła obrady – „Zamykam VI Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Nośnik informatyczny z przebiegu obrad stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg

Przewodnicząca Rady Gminy


Janina Nowak